

## Beoordelingsformulier afstuderen

Opleiding: Technische Bedrijfskunde

Datum	3 Juni 2022	Versie: 1-6-2021	
Naam student	Tom Reinders	Handtekeningen:	Eindcijfer
Naam examinator (1ste Saxion docent)	D.J. Wegman		
Naam externe deskundige			
Naam Afstudeerbegeleider (2de Saxion docent)	Rob Timmermans		
Naam Bedrijf & Bedrijfsbegeleider	Herman te Vegte / Witzand		

**Procedure:**

n.b. met kleuren is aangegeven wie bevoegd is om een oordeel te geven: geel=examinator, wit=medebeoordelaar, grijs=adviesrecht, zwart houdt in: 'is niet bevoegd'.

1) De afstudeerder wordt op 7 onderdelen beoordeeld. De examinator en externe deskundige dienen uiterlijk 5 werkdagen voor de ingeplande verdediging het drempelcriterium en de onderdelen 1 t/m 4 te hebben beoordeeld en de deeltcijfers te hebben aangeleverd m.b.v. dit formulier (correct toegelicht). Dit geldt ook voor de begeleiders maar dan alleen voor resp. de onderdelen 3 en 6. De beoordeling van de aspecten met (-, +, ++, +++) is een hulpmiddel om te komen tot een goed oordeel van het betreffende onderdeel. Indien gewenst kan de examinator de Saxion begeleider om advies vragen.

Bij één of meer onvoldoendes bij de zes genoemde onderdelen wordt de verdediging uitgesteld en wordt het praktijkbureau op de hoogte gesteld.

2) De examinator bepaalt in overleg per onderdeel het eindoordeel in kolom 5.

Dit kan afwijken van het gemiddelde genoteerde cijfer door onderlinge argumentatie. Deze argumentatie wordt duidelijk omschreven in de daarvoor aangegeven motivatievelden.

3) Uitkomsten worden per onderdeel toegelicht op het motivatieformulier. Voor het beoordelen van de aspecten bij de onderdelen 1 t/m 4 dient de 'Beoordelingstabel Afstudeerverslag TBK, versie 2020' te worden gehanteerd.

4) Het ingevulde formulier wordt door alle betrokkenen ondertekend, de examinator levert het formulier in bij het praktijkbureau.

**Uitleg deeltcijferbepaling:**

a) Voor het drempelcriterium geldt dat alle aspecten met een V(oldoende) moeten zijn gewaardeerd.

b) Alle onderdelen (1 t/m 6) moeten individueel voldoende zijn en alle onderdelen wegen in principe even zwaar.

c) Het eindcijfer wordt in overleg met alle betrokkenen onder voorzitterschap van de examinator vastgesteld.

**Uitleg bepaling definitieve eindcijfer:**

De formele bevoegdheid om het definitieve eindcijfer te bepalen ligt bij de examinator. De Saxion docenten verklaren door de ondertekening akkoord te gaan met het definitieve eindcijfer alsmede met de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen.

Drempelcriterium	Omschrijving	(O of V)	Aspecten	Examinator	Externe deskundige	Begeleider Saxion	Bedrijfsbegeleider	Eindoordeel door examinator
Competentie D1	Rapportage (technisch)	V	Omvang: max. 40 pagina's (excl. relevante bijlagen).	O				
		V	Structuur: omslag, titelpagina, voorwoord, Inhoudsopgave, samenvatting, Inleiding (bestaande uit aanleiding, doelstelling en structuurbeschrijving), weergave van centrale vraagstelling en deelvragen, onderzoeksmethode, resultaten, conclusies, aanbevelingen, literatuurlijst, reflectie en bijlagen.					
		O	Taal: Het rapport is geschreven in een correcte zakelijke schrijfstijl. De spelling, grammatica en formuleringen zijn correct (geen beschuldigingen, persoonlijke ontboezemingen, waardeoordelen, etc.).					
		O	Bijlagen: zijn relevant en compleet.					

N.B. De onderdelen van bovenstaand drempelcriterium dienen alle vier voldoende te zijn.

Competentie	Omschrijving	scores (-, +, ++, +++)	Aspecten	nummer onderdeel	1	2	3	4	5
					Examinator	Externe deskundige	Begeleider Saxion	Bedrijfsbegeleider	Eindoordeel door examinator
B-B2	Bedrijfskundig onderzoek opzetten, uitvoeren en analyseren	-	Probleemformulering en uitwerking probleemstelling.	1					
		-	Opzet en Inrichting onderzoek (Incl. verantwoording).						
		+ -	Verzameling en verwerking van gegevens.						
Inhoudelijke kennis (BTB: uit A1, A2, B1, B3-5, C1) (TBK: uit A1, A2, B1, C1)		-	Toegepaste kennis: relevantie.	2					
		+ -	Toegepaste kennis: deugdelijkheid (juist, controleerbaar, precies, consistent).						
		+	Multidisciplinaire toepassing vakgebieden.						
		-	Conclusies en aanbevelingen (beantwoording vraagstelling, koppeling aan theorie).						
C2	Implementatieplan	-	Doel (wat)	3					
		+ -	Organisatie (wie)						
		-	Planning (hoe)						
		-	Kosten en baten (hoeveel)						
D1/D2	Rapportage	-	Consistentie en samenhang.	4					
		-	Onderbouwingen.						
		-	Logische gevolgtrekkingen.						
		-	Beschrijvingen en analyses.						
		+ -	Inhoudelijke reflectie.						
D1/D2	Verdediging	+ -	Beantwoording vragen.	5					
		+ -	Procesmatige en inhoudelijke toelichting.						
		+ -	Procesmatige en inhoudelijke reflectie.						
Competenties D1, D2, D3 en D4	Sociaalcommunicatieve bekwaamheid en verantwoordelijk gedrag	+ -	Verplaatst zich in denkwijze en gevoelens van anderen en toont begrip voor onderlinge verhoudingen.	6					
		+ -	Is gemotiveerd, ontplooit initiatieven en werkt projectmatig.						
		+ -	Is bereid en in staat verantwoordelijkheid te dragen voor zijn werkzaamheden en beslissingen.						
		+ -	Lost zelfstandig problemen op.						
				Eindcijfer (1-6)					
				Definitief eindcijfer					

Op deze pagina dienen de beoordelingen te worden toegelicht:

<b>Motivatie</b>	
Hanteer svp max. 10 zinnen met logische opbouw en redeneringen.	
<b>Drempelcriterium</b>	0,0
Het rapport voldoet niet aan de drempelcriteria. Het lastig te lezen en er wordt helaas de nodige spreektaal gebruikt. Daarnaast zitten er veel taalfouten in. Diverse figuur nummers zijn niet kloppend, verwijzingen naar bijlagen kloppen niet, bijlagen zijn niet chronologisch opgenomen. De bijlagen zelf zijn onvolledig en niet onderbouwend. De hoofdstukindelingen gaan soms wel met sub-paragrafen en andere hoofdstukken weer niet. Al met al veel te slordig voor een eindverslag en in zij geheel niet acceptabel. Daarnaast is in de OP veel feedback teruggegeven met de nodige opmerkingen welke in het uiteindelijke verslag zeker moeten zijn verwerkt. De samenhang van de zaken die zijn onderzocht en de uitkomsten zijn lastig te combineren waardoor het geheel wel erg lastig leesbaar is. Het geheel zijn meer losse kralen zonder dat het een gehele ketting van gemaakt is.	
<b>1. Bedrijfskundig onderzoek</b>	0,0
Probleemstelling is zeer onduidelijk uitgewerkt, niet helder wat het probleem werkelijk is. In de probleemsituatie staan meerdere problemen en gevolgen door elkaar genoemd. Ook mist de totale onderbouwing van het probleem. Voorbeeld is de Analysefase welke zeer onvolledig is uitgewerkt en waarbij totaal niet duidelijk is waar gegevens vandaan komen. Daardoor is het geheel niet betrouwbaar en valide. Het huidige proces is goed in kaart gebracht, echter mist de onderbouwing m.b.t de observaties (geen bijlage met observatieverslag). M.b.t. betrouwbaarheid en validiteit is vooral de validiteit te summier aangegeven hoe dit in het onderzoek is geborgd. Dit is ook te zien in de 'dunne' onderbouwing van de onderzoeksresultaten, vooral ook omdat het waarom-gedeelte vaak mist, bv. bij de stakeholderds analyse. Op zich zijn er de juiste onderzoekstechnieken gebruikt en is er een redelijke hoeveelheid data verzameld, echter ontbreken er subconclusies waarom het is toegepast en wat er verder mee kan worden gedaan. Tevens worden sommige onderzoekstechnieken niet juist uitgevoerd. b.v er is sprake van een 'semi-gestructureerde observatie', echter ontbreekt hoe deze is uitgevoerd. Het ziet er meer uit als een niet-participerende observatie. De stappen vanaf analyse naar oplossingen zijn niet helder, zeker niet de stap naar wat dit zou moeten opbrengen. De logica tussen deze stappen is niet helder aangegeven. Bij de brainstormsessies is het niet helder wat de opbrengst was en waarom er juist voor deze deelnemers is gekozen.	
<b>2. Inhoudelijke kennis</b>	0,0
Er zijn voldoende theoretische modellen gebruikt, echter zijn deze niet verwerkt in de hoofdtekst. Ook is niet geheel helder waarom ze zijn gebruikt. De opzet en de verwerking van de gegevens bij bijvoorbeeld de analysefase is niet bedrijfskundig genoeg gedaan. Het is slechts het noemen van zaken zonder onderbouwing, relevantie en verbinding met andere delen van het onderzoek. Daardoor is het lastig om de toegepaste kennis goed te kunnen beoordelen.	
<b>3. Implementatieplan</b>	0,0
Het implementatieplan is niet toereikend. Het is niet concreet en de zaken welke ter verbetering worden genoemd hebben naar alle waarschijnlijkheid een grote impact op de organisatie. De uitkomsten zoals ze zijn uiteengezet zijn te summier voor een half jaar onderzoek. Echter omdat dit niet of nauwelijks is onderbouwd is het geheel niet te verifiëren. Wel kan duidelijk gesteld worden dat het niet helder is welke stappen Witzand werkelijk moet gaan zetten in welke volgorde en waarom. Ook de conclusie en aanbevelingen zijn niet traceerbaar, doordat ze niet onderbouwd en uitgewerkt zijn. Tevens zijn de kosten baten niet herleidbaar en zijn daar de nodige vraagtekens over m.b.t de uren en kosten.	
<b>4. Rapportage</b>	0,0
Het rapport is vanaf het begin vrij lastig leesbaar, vanaf de analysefase wordt het steeds lastiger. Wel is het aanzienlijk beter dan het verslag wat voor de eerste keer is ingeleverd. Het is niet een logisch geheel waardoor het niet eenvoudig is om de logica tussen de brokken data en analyses te begrijpen. In zijn algeheelheid kan worden gesteld dat het rapport te weinig bedrijfskundig van aard is, de betrouwbaarheid en validiteit niet toereikend is en onvolledig is, naast dat het zeer slordig en slecht leesbaar is.	
<b>5. Verdediging</b>	0,0
N.V.T.	
<b>6. Sociaalcommunicatieve bekwaamheid en verantwoordelijk gedrag</b>	0,0
N.V.T.	
<b>Eindcijfer</b>	0,0